

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24955

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Продторг» (г. Уфа) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 07.03.2019 по делу № А07-30117/2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Продторг» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» 1 292 370 рублей страхового возмещения, 108 205 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 94 000 рублей расходов на проведение экспертизы ущерба.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество Управление жилищного хозяйства Калининского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан, общество с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационное управление № 25», Управление земельных и имущественных отношений Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан, общество с ограниченной ответственностью «Альянс-Профит».

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 07.03.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.09.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Продторг» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе экспертные заключения, в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 393, 929, 943 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о недоказанности истцом размера заявленного ущерба.

При этом судами учтено, что страховщиком было выплачено истцу страховое возмещение, с учетом франшизы, размер которого определен экспертами ООО «Аварийный комиссар». Оценив отчет от 25.07.2017 № 1055/2017, суды пришли к выводу о том, что он соответствует требованиям статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выводы экспертов в совокупности носят последовательный непротиворечивый характер, иными доказательствами выводы экспертов не опровергнуты.

Судами не принят акт экспертизы общества «Защита» в качестве надлежащего и допустимого доказательства по делу в связи с тем, что сделанные экспертом выводы по поставленным вопросам носят вероятностный

характер, однозначных причин возникновения повреждений на оборудовании истца в заключении не установлено, при определении стоимости восстановительного ремонта оборудования эксперт не установил факт повреждения всех элементов исследуемого оборудования, общая диагностика работоспособности игрового оборудования экспертом не произведена.

Доводы жалобы о несогласии с выводами, изложенными в экспертном заключении (отчете), с учетом установленных судами фактических обстоятельств их выводы не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены обжалуемых судебных актов, а также нарушений, которые могли привести или привели к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Продторг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина