

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-22389

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Холдинг Айтэмс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.11.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.08.2019 по делу № А53-25881/2018

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 10.07.2018 № РНП-61-184,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Федерального государственного казенного учреждения «Поликлиника № 1 «Федеральной таможенной службы» (далее – заказчик), общества с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер»,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.11.2018, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано единственным участником электронного аукциона (закупка № 0858100004718000049), его заявка соответствующей требованиям закона, аукционной документации, в связи с чем заказчиком принято решение о заключении контракта, проект которого направлен в адрес общества.

Поскольку в сроки, установленные статьей 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), контракт со стороны общества подписан не был, обеспечение в размере, установленном требованиями документации, не предоставлено, заказчик обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с уклонением его от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона.

По результатам рассмотрения представленных сведений управлением вынесено оспариваемое решение, которым сведения об обществе и об учредителях внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 70, 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, суды пришли к выводу о соответствии ненормативного акта действующему законодательству с учетом установленных обстоятельств по делу.

При этом судебные инстанции исходили из того, что формальное направление обществом протокола разногласий, не содержащего значимых замечаний по условиям заключаемого контракта, свидетельствует об отсутствии у него действительных намерений заключить контракт по итогам проведенного электронного аукциона.

Судами отмечено, что изменение почтового адреса не является основанием для составления протокола разногласий, а под «разногласиями» следует понимать условия контракта, а именно: протокол разногласий к гражданско-

правовому договорному обязательству (контракту) направлен на устранение отдельных условий сделки.

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что обществом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что у него объективно отсутствовала возможность своевременного внесения обеспечительного платежа.

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с выводами судов, направлены на иную оценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы общества о не привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, бывших акционеров заявителя не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Холдинг Айтэмс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова