

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-2530

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Комбинат «Электрохимприбор» на определение Арбитражного суда Свердловской области от 15.03.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.09.2019 по делу № А60-4234/2018

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Комбинат «Электрохимприбор» (далее - заявитель, предприятие) о признании незаконными действий Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области (ранее - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 10, далее - инспекция, налоговый орган), обязанности устранить нарушения прав заявителя путем отказа от принятия результатов всех осмотров, проведенных в периоды с 28.08.2017 по 01.09.2017 и с 02.10.2017 по 06.10.2017 в качестве надлежащих и достоверных доказательств для каких-либо выводов инспекции,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.06.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2018 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2019 отказано в передаче кассационной жалобы предприятия на указанные судебные акты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с предприятия 7 001 рубля 72 копеек судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, из которых 3 842 рубля - расходы на проезд железнодорожным транспортом, 200 рублей - суточные, 2 959 рублей 72 копейки - расходы на проживание представителя в гостинице.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 15.03.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.09.2019, заявление инспекции удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права и удовлетворить заявление в части взыскания расходов в общей сумме 4 592 рубля, из которых 3 842 рубля - расходы на проезд железнодорожным транспортом, 200 рублей - суточные, 550 рублей - расходы на проживание представителя в гостинице, в удовлетворении остальной части заявления отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, установив участие работника инспекции в судебном заседании суда апелляционной инстанции и несение в связи с этим расходов, руководствуясь положениями статей 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 166, 168 Трудового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе в Российской Федерации», Указом Президента Российской Федерации от 18.07.2005 № 813 «О порядке и условиях командирования федеральных государственных гражданских служащих», постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2002 № 729 «О размерах возмещения расходов, связанных

со служебными командировками на территории Российской Федерации, работникам, заключившим трудовой договор о работе в федеральных государственных органах, работникам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, федеральных государственных учреждений», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пришел к выводу о том, что заявленные судебные расходы являются обоснованными и подлежат возмещению в заявленном размере.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции предприятия, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств по делу.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Комбинат «Электрохимприбор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова