

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-22337

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Амурский уголь» на решение Арбитражного суда Амурской области от 06.03.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.08.2019 по делу № А04-6891/2018

по заявлению акционерного общества «Амурский уголь» (далее – общество, заявитель) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Амурской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 21.02.2018 № 18-06,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области, Дальневосточного управления государственного железнодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта,

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 06.03.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.08.2019, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным по эпизоду, связанному с начислением за 2014-2015 годы налога на прибыль, соответствующих пеней и штрафа по основанию завышения расходов по статье заработная плата за счет отражения на счетах бухгалтерского учета, участвующих при формировании себестоимости продукции, сформированного

в целях бухгалтерского учета резерва на оплату отпусков. В удовлетворении требования в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества, по результатам которой составлен акт и принято решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Данным решением обществу доначислено 8 355 771 рублей налога на прибыль, 6 240 рублей транспортного налога и 391 988 рублей налога на имущество, начислено 2 358 267 рублей 09 копеек и 218 849 рублей 98 копеек штрафов по данным налогам (с учетом решения вышестоящего налогового органа).

Считая решение инспекции незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя частично заявленное требование, суды исходили из того, что решение инспекции в части доначисления налога на прибыль за 2014-2015 годы по основанию учета в составе расходов резерва на оплату отпусков, является необоснованным и документально не подтвержденным.

Рассматривая спор в остальной части, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 247, 252, 257, 260, 270, 375 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 № 1, Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н, пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления налога на прибыль и налога на имущество, соответствующих пеней и штрафов по основанию переквалификации работ по капитальному ремонту железнодорожных путей и замене стрелочных переводов на работы по реконструкции.

Судебные инстанции исходили из того, что фактически обществом произведено строительство нового железнодорожного полотна на месте устаревших, изношенных и непригодных для эксплуатации объектов основных средств, при этом произведенные работы были направлены и привели к увеличению срока полезного использования объекта основных средств. При таких обстоятельствах спорные работы отвечают признакам технического перевооружения, предусмотренного пунктом 2 статьи 257 Налогового кодекса, расходы по которому не подлежат учету при определении налоговой базы на основании пункта 5 статьи 270 Налогового кодекса.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что спорные работы являются капитальным ремонтом железнодорожных путей и стрелочных переводов, о неправомерной переквалификации работ по реконструкции в работы по техническому вооружению, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Амурский уголь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова