

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-17510

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2019 по делу № А40-198174/2018 Арбитражного суда города Москвы по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз» к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 о признании недействительным решения от 19.03.2018 № 6, при участии Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 6,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 19.03.2018 № 6.

К участию в деле привлечена Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 6.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2019, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.06.2019 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказал обществу в удовлетворении заявления.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление Арбитражного суда Московского округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2019 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов жалобы, дополнения к ней, письменных пояснений инспекции и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Рассматривая настоящий спор, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что общество в июне 2017 года получило частичную оплату за реализованный в январе 1998 года природный газ по заключенному с АО «Газ-Сервис» договору от 29.12.1997 № 05-3-122, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что определяя налоговую базу по акцизу, общество правомерно исчислило ее исходя из регулируемых цен, действовавших на момент поставки газа.

На основании изложенного, суды признали неправомерным оспариваемое решение инспекции и удовлетворили заявление общества.

Суд кассационной инстанции не согласился с указанными выводами судов первой и апелляционной инстанций и отменил судебные акты, отказав обществу в удовлетворении заявления. При этом суд кассационной инстанции исходил из того, что объект обложения акцизом возник у общества в июне 2017 года и именно в этот период была сформирована налоговая база, в связи с чем в данном периоде не могут применяться цены, действовавшие в 1998 году,

и акциз подлежал исчислению с применением регулируемых цен, действующих в этом периоде – июне 2017 года.

На основании изложенного, суд кассационной инстанции признал правомерным оспариваемое решение инспекции.

Обжалуя постановление суда кассационной инстанции в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с периодом формирования налоговой базы, которая подлежит исчислению исходя из регулируемых цен, действующих на момент реализации подакцизного минерального сырья – день его оплаты.

С учетом изложенного доводы, приведенные обществом в жалобе и дополнении к ней, не свидетельствуют о существенных нарушениях судом кассационной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов