

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-22346

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ахмедова Хафиза Шамильевича (далее – предприниматель) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.08.2019 по делу № А57-9196/2018

по иску предпринимателя к акционерному обществу «РЖДстрой» (далее – общество) о взыскании 4 001 575 руб. неосновательного обогащения, 3974 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, с последующим начислением по день фактической уплаты долга, а также 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 10.12.2018 с общества в пользу предпринимателя взыскано 4 001 575 руб. неосновательного обогащения, 182 565 руб. 01 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с 04.12.2018 по день фактического погашения задолженности, 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.08.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права,

просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования мотивированы наличием на стороне общества неосновательного обогащения в виде стоимости услуг по аренде спецтехники, оказанных предпринимателем на основании устной заявки уполномоченных лиц ответчика.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из недоказанности факта оказания спорных услуг.

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах, основаны на представленных в материалы дела доказательствах и установленных на их основании фактических обстоятельствах.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Ахмедова Хафиза Шамильевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

