

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-22787

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Иванкова Юрия Михайловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 24.05.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2019 по делу № А76-717/2019 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества по добыче угля «Челябинская угольная компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Жуков Николай Юрьевич, Иванков Михаил Юрьевич и Иванков Ю.М. (далее – кредиторы) обратились в суд с заявлением, в котором просили включить в реестр требований кредиторов должника свои требования на суммы 153 585 рублей, 350 150 рублей и 50 150 рублей соответственно.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2019, требования кредиторов признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатах проведенной судебной экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь абзацем вторым пункта 4 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 29.06.2015 № 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), исходили из того, требование о компенсации морального вреда исключено законодателем из числа требований, подлежащих включению в первую очередь, в связи с чем, обоснованно включили требования кредиторов в третью очередь реестра.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Иванкову Юрию Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк