

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС17-3437 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Универсальный альянс» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 02.04.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.08.2019 по делу № А70-2902/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Страйк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный кредитор обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Мамистова Владимира Николаевича в размере 147 655 133 рублей 33 копеек.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 02.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.08.2019, производство по заявлению конкурсного кредитора о привлечении Мамистова В.Н. к субсидиарной ответственности в связи с неисполнением им обязанности по своевременному обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом прекращено; в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 53, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 10, 61.11, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходили из того, что в рамках настоящего дела о банкротстве по иному обособленному спору ранее уже было рассмотрено аналогичное требование заявителя по тем же предмету и основаниям, а в остальной части требований им пропущен срок исковой давности, о применении которой было заявлено конкурсным управляющим.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Универсальный альянс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк