

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-22469

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства и жилищно-коммунального комплекса Нефтеюганского района» (далее – учреждение, заказчик) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11.02.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.08.2019 по делу № А75-17935/2018

по заявлению учреждения о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – управление, антимонопольный орган) от 10.10.2018 № РНП-86-171 о невключении общества с ограниченной ответственностью «Д-Марк» (далее – общество) в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 17.02.2017 № 0187300001716000641-0055565-01 на выполнение работ по объекту: «Рекультивация несанкционированной свалки твердых бытовых отходов в сп. Салым Нефтеюганского района» (далее – контракт), в связи с нарушением обществом (подрядчик) сроков исполнения обязательств по контракту.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в антимонопольный орган с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

По результатам рассмотрения представленных сведений управлением вынесено оспариваемое решение об отказе учреждению во включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 425, 450.1, 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, суды пришли к выводу о соответствии ненормативного акта действующему законодательству с учетом установленных обстоятельств по делу.

При этом судебные инстанции исходили из наличия у антимонопольного органа правовых оснований для отказа во включении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку отказ от контракта заявлен учреждением за пределами срока его действия.

Суды, проанализировав условия контракта, установили, что правоотношения прекратились в связи с истечением действия контракта – 30.09.2017, то есть в срок, установленный в самом контракте, а не в связи с односторонним отказом заказчика от его исполнения.

Доводы учреждения относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства и жилищно-коммунального комплекса Нефтеюганского района» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова