

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-22508

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее – управление, антимонопольный орган) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.08.2019 по делу № А67-9298/2018 Арбитражного суда Томской области

по заявлению открытого акционерного общества «Городские электрические сети» (далее – ОАО «ГЭС») о признании недействительным решения антимонопольного органа от 18.05.2018 № 02-10/122-17,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью химчистка «Блеск» (далее – ООО химчистка «Блеск»), Трубченко Дмитрия Константиновича,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 23.01.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявление ОАО «ГЭС» удовлетворено.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22.08.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение

норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения заявления ООО химчистка «Блеск» о признании незаконными действий ОАО «ГЭС» (гарантирующий поставщик), выразившихся во введении полного ограничения подачи электроэнергии без уведомления потребителя в отношении объекта ООО химчистка «Блеск», антимонопольным органом принято обжалуемое решение.

Управлением действия ОАО «ГЭС» по одностороннему отказу от исполнения договора энергоснабжения от 19.08.2013 и введению полного ограничения режима потребления электрической энергии в помещении ООО химчистка «Блеск» без надлежащего уведомления признаны нарушающими положения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что введение режима прекращения потребления электроэнергии путем одностороннего отказа от исполнения договора в отношении добросовестного потребителя произведено гарантирующим поставщиком с нарушением положений, установленных Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила № 442), и гражданским законодательством.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленное требование, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 416, 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции,

Правилами № 442, пришел к выводу о незаконности ненормативного акта антимонопольного органа, с чем согласился суд округа.

Суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия у управления правовых оснований для вынесения оспариваемого решения, поскольку к моменту введения полного ограничения потребления электрической энергии договор между ОАО «ГЭС» и ООО химчистка «Блеск» прекратил свое действие.

При этом суд апелляционной инстанции установил, что на момент совершения заявителем действий, направленных на прекращение подачи электрической энергии в нежилое помещение, спорное нежилое помещение и энергопринимающие устройства были из владения ООО химчистка «Блеск», в связи с чем ООО химчистка «Блеск» утратило статус потребителя электрической энергии.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не подтверждает наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова