

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23796

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Дубровиной Ольги Александровны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.01.2019 по делу № А60-56284/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.09.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

первоначальная кассационная жалоба индивидуального предпринимателя Дубровиной Ольги Александровны на указанные судебные акты возвращена письмом Верховного Суда Российской Федерации без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с нарушением при ее подаче требований, установленных пунктом 2 части 5 статьи 291.3 АПК РФ (не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины).

Повторная кассационная жалоба подана предпринимателем посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 10.12.2019 – с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ для обращения в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой в порядке кассационного производства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу

последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В силу части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Последним обжалуемым судебным актом по делу № А60-56284/2018 является постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.09.2019, вступившее в законную силу, согласно части 5 статьи 289 АПК РФ, со дня его принятия – 10.09.2019, следовательно, двухмесячный срок на подачу кассационной жалобы истек 11.11.2019 (с учетом выходного дня).

Одновременно с подачей жалобы Дубровиной О.А. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока. В качестве причины пропуска срока указано устранение оснований, послуживших основанием для возвращения первоначально поданной кассационной жалобы.

Между тем, указанное обстоятельство не является причиной, не зависящей от лица, обратившегося с такой жалобой, следовательно, не является уважительной причиной пропуска срока, установленного статьей 291.2 АПК РФ, поскольку ненадлежащая подача первоначальной кассационной жалобы (несоблюдение требований по уплате государственной пошлины) и последующий возврат жалобы не могут продлевать процессуальный срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Положения части 3 статьи 291.5 АПК РФ о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291.2 АПК РФ о том, что срок подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и ее своевременная подача зависит исключительно от самого заявителя.

Кроме того, чек-ордер, приложенный к настоящей кассационной жалобе, имеет дату 02.12.2019, что свидетельствует об уплате госпошлины на момент вторичного обращения в суд и по истечении срока подачи кассационной жалобы.

Иных доводов и доказательств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока подачи жалобы, в ходатайстве не приведено.

Таким образом, срок подачи жалобы пропущен без уважительных причин, заявитель не представил доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока.

Исходя из вышеизложенного, жалоба подлежит возврату без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Дубровиной Ольги Александровны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи жалобы на решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.01.2019 по делу № А60-56284/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.09.2019 по тому же делу.

Жалобу индивидуального предпринимателя Дубровиной Ольги Александровны вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Зарубина Е.Н.