

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22754

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Антром» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Вологодской области от 22.04.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.09.2019 по делу № А13-12707/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Мегаполис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кувтырёв Алексей Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по зачёту взаимных требований на общую сумму 2 020 684 рублей 35 копеек, заключенную должником и обществом, оформленную уведомлением от 04.05.2018; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.09.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 61.4, 61.6, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из совершения сделки после принятия заявления о признании должника банкротом за пределами обычной хозяйственной деятельности должника и при наличии у последнего признаков несостоятельности, указав на следствие данной сделки – предпочтительное удовлетворение требований общества перед требованиями других кредиторов должника, при этом верно применив последствия её недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания Антром» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк