

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23789

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интегра-Бурение» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.09.2019 по делу № А70-16779/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Управление вышко-монтажных работ», обществу с ограниченной ответственностью «ВПТ-Нефтемаш» о солидарном взыскании 48 571 938 руб. 02 коп. долга по договору поставки от 28.03.2018 № 92-18, 4 857 193 руб. 80 коп. неустойки за просрочку оплаты товара (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 01.02.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019, с ответчиков в пользу истца солидарно взыскано 47 568 938 руб. 02 коп. долга, 4 756 893 руб. 80 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.09.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить его постановление.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, не принимая судебного акта по существу спора, указал на необходимость исследования фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и рассмотрения вопроса о привлечении к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Обжалуемое постановление суда округа принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Интегра-Бурение» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова