

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-22740

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Нижегородский лизинг» (далее – должник) Горчакова Михаила Германовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 11.03.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.09.2019 по делу № А43-32028/2014 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении для обеспечения своей деятельности следующих специалистов: помощника конкурсного управляющего Лаптева Дмитрия Павловича на основании договоров оказания услуг от 01.08.2018 и от 07.09.2018 с размером оплаты услуг 10 000 рублей и в 20 000 рублей месяц; бухгалтера Дринкину Дарью Юрьевну на основании договора оказания услуг от 01.08.2018 с размером оплаты услуг 5 000 рублей в месяц; юриста Смолеву Ольгу Юрьевну на основании договора оказания услуг от 01.08.2018 с размером оплаты услуг 20 000 рублей в месяц.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.09.2019, заявление удовлетворено в части признания обоснованным привлечения бухгалтера Дринкиной Д.Ю. для оказания услуг по ведению бухгалтерского учёта должника с установлением размера оплаты оказанных услуг в сумме 5 000 рублей ежемесячно; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды руководствовались статьями 19, 20.3, 20.7, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», и исходили из презумпции компетентности конкурсного управляющего, оставшегося заявителю объема работы и недоказанности последним необходимости привлечения на договорной основе специалистов для оказания ему услуг помощника арбитражного управляющего, юриста и специалиста по поиску и возврату имущества должника ввиду невозможности осуществления их самостоятельно, в связи с чем, удовлетворили заявление частично.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему закрытым акционерным обществом «Нижегородский лизинг» Горчакову Михаилу Германовичу передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк