

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24781

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – публичного акционерного общества «Страховая акционерная компания «Энергогарант» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2019 по делу № А56-102483/2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Страховая акционерная компания «Энергогарант» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании в порядке суброгации солидарно с общества с ограниченной ответственностью «ИмэксСервис» и открытого акционерного общества «Морской торговый порт Усть-Луга» (привлеченного судом к участию в деле в качестве соответчика) 15 000 000 рублей ущерба в связи с повреждением груза, принятого к перевозке по договору транспортной экспедиции от 09.03.2017 № ДР159.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Траектория Логистики», общество с ограниченной ответственностью «Компания Энергоремонт», общество с ограниченной ответственностью «ОБЛ-Шипинг».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 решение суда первой инстанции отменено, с ООО «ИмэксСервис» в пользу ПАО САК «Энергогарант» в порядке суброгации взыскано 15 000 000 рублей ущерба, в удовлетворении иска к ОАО «Морской торговый порт Усть-Луга» отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 03.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Публичное акционерное общество «Страховая акционерная компания «Энергогарант» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В представленном отзыве на кассационную жалобу ООО «ИмэксСервис» просит отказать в ее удовлетворении, считая оспариваемые судебные акты законными и обоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, с учетом доводов отзыва на жалобу, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ООО «ИмэксСервис» не несет ответственность за повреждение (порчу) груза, произошедшее ввиду ненадлежащей упаковки груза грузоотправителем.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу «Страховая акционерная компания «Энергогарант» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина