

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-23015

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Единый город» (ОГРН 1162724054954) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 23.04.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.09.2019 по делу № А73-17827/2016

по иску общества с ограниченной ответственностью «Розенталь Групп «Ботейн» (ранее - общество с ограниченной ответственностью «Управляющая организация «Мой дом»; далее – взыскатель) к обществу с ограниченной ответственностью «Единый город» (ОГРН 1162724054954; далее – общество, должник) и обществу с ограниченной ответственностью «Единый город» (ОГРН 1132724008075) об обязанности передать управление многоквартирным домом и техническую документацию (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 23.04.2018, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2018, исковое требование удовлетворено частично.

На основании исполнительного листа, выданного во исполнение вышеуказанного решения суда, постановлением судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области (далее – судебный пристав) от 01.10.2018 возбуждено исполнительное производство с установлением должнику пятидневного срока

для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

В связи с неисполнением требований исполнительного документа в установленный срок, постановлением судебного пристава от 08.03.2019 с общества взыскано 50 000 рублей исполнительского сбора.

Общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением о прекращении исполнительного производства и отмене постановления о взыскании исполнительского сбора.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 23.04.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявления, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 16, 318, 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 43, 64, 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» и постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для прекращения исполнительного производства и правомерности взыскания исполнительского сбора.

Судебные инстанции исходили из того, что при рассмотрении дела по существу установлено злоупотребление обществом правом в связи с передачей технической документации ООО «УК Жилмассив» в нарушение наложенных судом обеспечительных мер. При этом объективная невозможность исполнения

требований исполнительного документа по основаниям, независящим от должника, не доказана. Фактически обращение общества с заявлением о прекращении исполнительного производства имеет своей целью преодоление обязательности исполнения вступившего в законную силу судебного акта, что недопустимо.

Суды указали на законность постановления судебного пристава о взыскании исполнительского сбора с должника, который не исполнил требования исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, и не представил доказательств невозможности его исполнения вследствие объективных причин.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о невозможности исполнения обязательств по передаче управления многоквартирным домом и технической документации взыскателю и отсутствии со стороны общества злоупотребления правом, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Единый город» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова