

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-22617

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Санкт-петербургского государственного унитарного предприятия дачного обслуживания «Пригородное» (истец, г. Санкт-Петербург, далее – предприятие) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2019 по делу № А56-34564/2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019 по тому же делу по иску предприятия к обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 1 Петроградского района» о взыскании 426 809 рублей 30 копеек убытков и 9 000 рублей расходов на услуги эксперта,

### установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2019, принятым в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019, в удовлетворении иска отказано вследствие отсутствия установленных законом условий для взыскания убытков.

В кассационной жалобе предприятие просит об отмене указанных судебных актов как незаконных, ссылаясь на ненадлежащее исследование обстоятельств причинения вреда.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что представленные доказательства не подтверждают причастности ответчика к повреждению транспортного средства и связи заявленных убытков с исполнением ответчиком функций управления многоквартирным жилым домом, в связи с чем в применении последствий, предусмотренных статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, обоснованно отказали.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать Санкт-петербургскому государственному унитарному предприятию дачного обслуживания «Пригородное» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова