

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-22349

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Проминвестбанк» (ответчик, г. Москва, далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2019 по делу № А40-60839/2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЛидЛайн» к банку о взыскании 312 542 рублей 86 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с ненадлежащим выполнением обязательства по банковской гарантии от 15.05.2017 № 19/17 за период с 14.07.2017 по 04.06.2018,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2019, принятым в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов как незаконных, ссылаясь на ограничение суммы, подлежащей уплате банком в пользу бенефициара по банковской гарантии, а также неправомерность взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами вместо предусмотренной условиями гарантии неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя о неправомерном взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами неоснователен, поскольку ограничение суммы, подлежащей уплате банком в пользу бенефициара по банковской гарантии за нарушение обязательств принципалом, не означает ограничения ответственности гаранта за невыполнение собственного обязательства по гарантии (пункт 2 статьи 377 Гражданского кодекса Российской Федерации), не установленного судом по рассматриваемой гарантии.

Поскольку сумма взысканных процентов не превышает размера предусмотренной условиями гарантии неустойки, то неправильная квалификация истцом ответственности за неисполнение обязательства не является основанием для отказа в ее применении.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Проминвестбанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова