

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-22901

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дружба» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.12.2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2019 по делу № А07-25131/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дружба» (далее – общество, ООО «Дружба») к Государственному комитету Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору (далее – комитет) о признании незаконным приказа от 26.07.2018 № 1097 и о возложении обязанности внести изменения в реестр лицензий Республики Башкортостан о том, что управляющая организация ООО «Дружба» заключила договор управления многоквартирным домом по адресу: город Уфа, улица Кавказская, дом 12, от 23.05.2018,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.12.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в комитет с заявлением о внесении изменений в Реестр лицензий Республики Башкортостан в связи с заключением (прекращением, расторжением) договора управления многоквартирным домом.

Приказом комитета от 26.07.2018 № 1097 во внесении изменений в реестр лицензий отказано в связи с несоответствием представленных обществом заявления и документов требованиям подпункта «а» пункта 3 Порядка и сроков внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25.12.2015 № 938/пр (далее – Порядок № 938/пр), а именно отсутствия протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации и заключении с ней договора управления многоквартирным домом.

Считая отказ во внесении изменений в реестр лицензий незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 44, 46, 161, 161.1, 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, Положением о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, Порядком № 938/пр, пришли к выводу о наличии у комитета правовых оснований для принятия оспоренного приказа.

Судебные инстанции исходили из того, что приложенный обществом к заявлению протокол не содержал однозначного решения собственников о выборе способа управления многоквартирным домом, а решение собрания членов совета многоквартирного дома о выборе управляющей организации не соответствовало условиям, определенным решением общего собрания собственников помещений.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить

основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2019 заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку государственная пошлина не уплачена, она подлежит взысканию в размере, установленном подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дружба» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дружба» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

Поручить Арбитражному суду Республики Башкортостан выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова