

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-22786

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Аромат» (ответчик, г. Казань) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.03.2019 по делу № А65-37482/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.08.2019 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Татфондбанк» в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к акционерному обществу «Аромат» о взыскании 12 759 220 рублей 27 копеек неустойки за несвоевременный возврат задолженности по кредитному договору за период с 28.01.2017 по 18.10.2018 и 944 019 рублей 04 копеек неустойки за несвоевременную выплату процентов по кредитному договору за период с 29.12.2017 по 18.10.2018,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.03.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019, взыскано 6 379 610 рублей 13 копеек неустойки за несвоевременный возврат задолженности за период с 28.01.2017 по 18.10.2018 и 472 009 рублей 52 копеек неустойки за несвоевременную выплату процентов за период с 29.12.2016 по 18.10.2018.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.08.2019 решение от 06.03.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество «Аромат» просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на неправильное определение

периода начисления неустойки и неприменение статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Недействительная сделка не порождает последствий с момента ее совершения (пункт 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации), поэтому неустойка взыскана в соответствии с условиями обязательства, существовавшими до совершения признанной недействительной сделки.

Нахождение банка в состоянии банкротства учтено судами при определении размера неустойки, поэтому довод о неприменении в связи с таким положением статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации является неосновательным.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Аромат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова