

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-17740

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТИС-Крым» (ответчик, г. Керчь, далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 03.09.2018 по делу № А83-5938/2018, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2019 по тому же делу по иску федерального государственного унитарного предприятия «Крымская железная дорога» (г. Симферополь, далее – предприятие) к обществу о взыскании платы за нахождение в период с апреля по август 2017 года железнодорожного подвижного состава на железнодорожных путях общего пользования по соглашению от 06.07.2015,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 03.09.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 39 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» и установленной обязанностью общества (владельца) оплатить предприятию (перевозчику) плату за нахождение железнодорожного подвижного состава на железнодорожных путях общего пользования по причинам, не зависящим от перевозчика.

Доводы рассматриваемой жалобы об отсутствии в материалах дела аудиозаписи судебного заседания были предметом рассмотрения окружного суда и правомерно и мотивированно отклонены.

Доводы жалобы, касающиеся доказательной стороны спора, не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТИС-Крым» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова