

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-22712

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Воронежской области (ответчик, г. Воронеж) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.09.2019 по делу № А14-26691/2018 Арбитражного суда Воронежской области по иску открытого акционерного общества «Усмань-Табак» к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Воронежской области о взыскании 525 160 рублей убытков,

установила:

определением Арбитражного суда Воронежской области от 29.04.2019 производство по делу прекращено за неподведомственностью арбитражному суду.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 25.06.2019 отменил определение от 29.04.2019 и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 19.09.2019 постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Воронежской области просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов как незаконных.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Истец осуществлял хранение вещественных доказательств по уголовному делу, возложенное на него органом дознания, что в силу статьи 886 Гражданского кодекса Российской Федерации оценено судами как возникновение правоотношений по хранению.

Апелляционный суд правомерно признал, что неразрешенный в установленном порядке вопрос о возмещении процессуальных издержек не лишает истца права возмещение расходов, понесенных вследствие хранения, в рамках гражданского судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Воронежской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова