

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-22342

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элком» (истец, г. Санкт-Петербург) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.08.2019 по делу № А56-96815/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Элком» к обществу с ограниченной ответственностью «Производственное объединение Свердмаш» (г. Екатеринбург) о взыскании 205 792 рублей убытков, 38 110 рублей 07 копеек неустойки, 56 958 рублей 42 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.01.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.08.2019, решение изменено: взыскано 38 110 рублей 07 копеек неустойки, 37 127 рублей 10 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Элком» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов как незаконных, ссылаясь на игнорирование признания убытков и гарантии их компенсации ответчиком.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что заявленные истцом убытки не состоят в причинно-следственной связи с действиями ответчика, необходимой для их взыскания в силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Гарантийное письмо ответчика в отсутствие процессуального признания им требования об убытках и признанной судами обоснованности возражений в отношении требования об убытках правомерно не признано апелляционным судом в качестве основания возникновения обязательства по уплате спорной суммы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Элком» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова