

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-21174

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ДПП-ПЛАЗА» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2019 по делу № А40-242548/2018

по заявлению акционерного общества «ДПП-ПЛАЗА» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по городу Москве (далее - налоговый орган, инспекция) от 31.05.2018 № 8398 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом уточненной налоговой декларации по налогу на имущество организаций за 2014 год, в которой в качестве налогооблагаемой базы отражена кадастровая стоимость в сумме 990 942 738 рублей за вычетом налога на добавленную стоимость по ставке 18 процентов.

По результатам проверки налоговым органом принято решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и доначислении к уплате 1 257 892 рублей налога на имущество, исходя из кадастровой стоимости объекта недвижимости, утвержденной постановлением Правительства города Москвы от 26.11.2013 № 752-ПП «Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости объектов капитального строительства в городе Москве».

Считая решение незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 166, 168, 346.26, 374, 375, 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 24.18, 24.20, 28.14 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», пришли к выводу о законности оспоренного решения ввиду правомерного исчисления инспекцией подлежащего к уплате обществом в бюджет налога на имущество исходя из кадастровой стоимости, установленной уполномоченным органом и внесенной в Единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН).

Судебные инстанции отметили, что применение для целей налогообложения стоимости имущества, отличной от содержащейся в ЕГРН

кадастровой стоимости, действующим законодательством не предусмотрено. При этом оценка законности и обоснованности включения или не включения суммы налога на добавленную стоимость в указанную в ЕГРН кадастровую стоимость объекта недвижимости для целей налогообложения по налогу на имущество осуществляется за рамками оспаривания решения налогового органа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов ввиду иного применения положений законодательства к установленным обстоятельствам спора, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «ДПП-ПЛАЗА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова