

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-22995

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.08.2019 по делу № А70-21014/2018 Арбитражного суда Тюменской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибирская казна» (далее – общество) к судебному приставу-исполнителю районного отдела судебных приставов Ленинского административного округа город Тюмени Павловой Екатерине Николаевне (далее – судебный пристав) и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области (далее по тексту – управление) о признании незаконным бездействия по исполнительным производствам № 36747/18/72004-ИП, № 36748/18/72004-ИП и о возложении обязанности совершить исполнительные действия,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: обществ с ограниченной ответственностью «ЭКО-плит» и «Завод строительных материалов «ЭКОПлит-К»,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 13.02.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.08.2019, решение суда первой инстанции отменено, требования общества удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и отказать в удовлетворении требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительных листов от 25.07.2018 ФС № 020651183 и ФС № 020651184, выданных во исполнение вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Тюменской области от 23.01.2018 по делу № А70-14012/2017, судебным приставом возбуждены исполнительные производства № 36747/18/72004-ИП и № 36748/18/72004-ИП.

Полагая бездействие по исполнительным производствам незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований общества, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии неправомерного бездействия со стороны судебного пристава.

Отменяя решение суда и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции, повторно оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 12, 13, 14 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статей 2, 5, 36, 64, 68, 88, 105, 107 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, изложенными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришел к выводу о наличии со стороны судебного пристава незаконного бездействия ввиду непринятия необходимых и достаточных мер для исполнения требований исполнительного документа (принудительного освобождения земельных участков и всех расположенных на нем зданий и строений от пребывания должников; изъятие имущества и передача его взыскателю).

Арбитражный суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку не опровергают правомерность выводов судов и не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Все юридически значимые фактические обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, установлены на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, полномочиями по переоценке которых, суд, рассматривающий дело в порядке кассационного производства, не наделен.

При таких обстоятельствах основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова