

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-22660

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Коротаева И.В. (истец, г. Тюмень, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 07.02.2019 по делу № А70-17451/2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.08.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Западно-Сибирский коммерческий банк» (далее – банк) о признании незаконными действий и понуждении к исполнению обязательства с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной службы по финансовому мониторингу в лице Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому федеральному округу,

установила:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 07.02.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 12.08.2019 решение от 07.02.2019 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов как незаконных, ссылаясь на превышение банком законных полномочий при осуществлении контроля в отношении операций клиентов и

неправомерность одностороннего отказа от исполнения договора банковского счета.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что возражения банка о подозрительном (сомнительном) и запутанном характере проводимых по счетам предпринимателя операций, подтверждены представленными предпринимателем документами, поэтому обоснованно сочли принятые банком меры соответствующими статье 859 Гражданского кодекса Российской Федерации и нормам Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Доводы об отсутствии надлежащего анализа операций заявителя и его контрагентов, а также обстоятельств их совершения противоречат установленным судами обстоятельствам.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Коротаеву И.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова