

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22773

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Малое инновационное предприятие Губкинского университета «Научно-образовательный центр «Энергосберегающие технологии и техническая диагностика» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2019 по делу № А40-147694/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Малое инновационное предприятие Губкинского университета «Научно-образовательный центр «Энергосберегающие технологии и техническая диагностика» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 36 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) от 25.01.2018 № 15/380 в части начисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость в размере 54 908 264 рублей, 14 110 387 рублей 60 копеек пеней и 19 650 186 рублей штрафа по данным налогам, уменьшения штрафа по налогу на доходы физических лиц,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в оспоренной части послужил вывод инспекции о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов затрат по хозяйственным операциям с ООО «ИЦД» и ООО «ЭРА» (субподрядные организации) и применением налоговых вычетов на основании счетов-фактур, выставленных от имени указанных контрагентов. Также выявлено систематическое несвоевременное перечисление в бюджет сумм удержанного налога на доходы физических лиц.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 23, 106, 112, 122, 123, 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения в указанной части.

Судебные инстанции исходили из доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о создании обществом фиктивного документооборота с подконтрольными организациями, представлении в подтверждение затрат и налоговых вычетов первичных документов, содержащих недостоверную информацию и не подтверждающих реального осуществления хозяйственных операций контрагентами, имеющими признаки номинальных организаций и не обладающими возможностью осуществить предусмотренные договорами работы. При этом общество располагало достаточным количеством квалифицированного персонала для выполнения работ и необходимость привлечения организаций, персонал которых фактически состоял из сотрудников заявителя, отсутствовала.

Вместе с тем суды указали на доказанность налоговым органом факта ненадлежащего исполнения обществом обязанностей налогового агента и соответствия размера начисленного штрафа степени его вины.

Довод о нерассмотрении судом первой инстанции заявления о принятии обеспечительных мер отклонен судом округа как не соответствующий действительности. Вместе с тем указанное обстоятельство не свидетельствует о существенном нарушении норм права, не позволившем судам правильно, полно и всесторонне рассмотреть дело.

Доводы, касающиеся доказательственной базы, подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости и достоверности доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о нарушении налоговым органом процедуры проведения проверки, рассмотрены судами и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Малое инновационное предприятие Губкинского университета «Научно-образовательный центр «Энергосберегающие технологии и техническая диагностика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова