

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22719

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Дальневосточная распределительная сетевая компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2019 по делу № А40-226646/2018

по заявлению акционерного общества «Дальневосточная распределительная сетевая компания» (далее – общество, заявитель) к Федеральной антимонопольной службе (далее – антимонопольный орган, ФАС России) о признании частично недействительным пункта 1.1 предписания от 15.03.2018 № СП/16888/18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамента по тарифам Приморского края (далее - департамент),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, пунктом 1.1 предписания на департамент, в том числе возложена обязанность по проведению анализа экономической обоснованности включения в состав необходимой валовой выручки общества на 2015-2017 годы расходов по статье «Корректировка, осуществляемая в связи с изменением (неисполнением) инвестиционной программы на 2015-2017 гг.».

Основанием для принятия предписания в указанной части послужил вывод ФАС России об отсутствии в материалах тарифного дела документов, подтверждающих экономическую обоснованность величины фактически уплаченных процентов за пользование заемными средствами в 2015 году и расходов в размере 680 020 рублей 90 копеек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статьи 16 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», статей 21, 29.2 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Положением о государственном контроле (надзоре) в области регулируемых государством цен (тарифов), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.06.2013 № 543, Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, Методическими указаниями по регулированию тарифов с применением метода доходности инвестированного капитала, утвержденными приказом ФСТ России от 30.03.2012 № 228-э, пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения предписания в оспоренной части.

Судебные инстанции исходили из учета департаментом расходов на заемные средства в отсутствие подтверждающих документов, что привело к установлению тарифов в отношении общества на необоснованном уровне.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции общества по спору, не опровергают выводы судов, сделанные с учетом

установленных обстоятельства дела, и не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Дальневосточная распределительная сетевая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова