

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22784

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия города Абакана «Водоканал» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019 по делу № А40-227341/2018

по заявлению предприятия о признании незаконным решения от 09.07.2018 № СП/52084/18 Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган); обязании ФАС России выдать предписание органу исполнительной власти в области регулирования цен (тарифов) в сфере водоснабжения и водоотведения пересмотреть тариф в сфере водоотведения, установленный для предприятия с учетом включения экономически обоснованных расходов, не учтенных при установлении регулируемых тарифов в предыдущие периоды регулирования, а именно: экономически обоснованные расходы, фактически понесенные, но ранее не учтенные в тарифах 2016 года в размере 4641,0 тыс. рублей; экономически обоснованные расходы, фактически понесенные, но ранее не учтенные в тарифах 2015 года в размере 3416,4 тыс. рублей; экономически обоснованные расходы, фактически понесенные, но ранее не учтенные в тарифах 2014 года в размере 770,0 тыс. рублей; повторно рассмотреть разногласия и по результатам рассмотрения разногласий выдать предписание Министерству экономического развития Республики Хакасия (далее – министерство) пересмотреть тариф в сфере водоснабжения,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: министерства,

установил:

решением суда первой инстанции от 22.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В жалобе предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением антимонопольного органа предприятию частично отказано в удовлетворении его требований относительно урегулирования разногласий, возникших в результате издания министерством приказа от 05.12.2017 № 125-в «О внесении изменений в приказ Государственного комитета по тарифам и энергетике Республики Хакасия от 30.11.2015 № 150-в «Об установлении долгосрочных параметров регулирования и тарифов на питьевую воду и водоотведение и утверждении производственных программ для МУП «Водоканал», осуществляющего холодное водоснабжение и водоотведение, на 2016-2018 годы».

Суды, оценив ненормативный акт антимонопольного органа в части экономической обоснованности заявленных обществом расходов, на основе представленных сторонами доказательств в совокупности и взаимосвязи по каждой статье расходов, проанализировав представленные со стороны регулируемой организации и органа регулирования документы, с учетом положений Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406 «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения» и Методическими указаниями по расчету тарифов и надбавок в сфере водоснабжения и водоотведения, пришли к выводу

об отсутствии необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из ряда установленных по делу обстоятельств, которые в совокупности свидетельствуют о необоснованности заявленных обществом к дополнительному учету фактически понесенных, но не учтенных операционных расходов, сбытовых расходов гарантирующей организации (списанная дебиторская задолженность), фактически понесенных общехозяйственных и административных расходов.

Суды отметили, что в спорной правовой ситуации действия предприятия с учетом приведенного механизма расчета расходов, приводят к резкому росту тарифов, увеличению нагрузки на потребителей и росту платы граждан за коммунальные услуги.

Решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке (статья 291.11, часть 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование применительно к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждают существенных нарушений судами норм права.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию города Абакана «Водоканал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова