

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-22739

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Холоднова Антона Павловича (ответчик, г. Королев, далее – предприниматель) на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2019 по делу № А41-3966/2019 Арбитражного суда Московской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Ювелирно-производственная компания «ВЕГАГРУПП» (г. Москва, далее – общество) к предпринимателю о взыскании задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 14.03.2019 иск удовлетворен.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2019, апелляционная жалоба возвращена предпринимателю в связи с пропуском срока подачи и отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов в отношении возвращения апелляционной жалобы как незаконных.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судом апелляционной инстанции оценен довод о ненадлежащем извещении предпринимателя о начавшемся судебном процессе и установлено своевременное направление предпринимателю судебной корреспонденции, которая была возвращена в арбитражный суд с отметкой органа почтовой в связи с истечением срока хранения.

При таких обстоятельствах отказ в восстановлении пропущенного процессуального срока и утрата возможности обжалования решения компетентно признаны следствием субъективного процессуального поведения предпринимателя.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Холоднову Антону Павловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова