

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-22806

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – управление, антимонопольный орган) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2019 по делу № А76-18723/2016 Арбитражного суда Челябинской области

по заявлению Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области (далее - министерство) о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 08.07.2016 по делу № 508-ж/2016,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Стерлигов и партнеры» (далее – ООО «ЮК «Стерлигов и партнеры»), общества с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер», областного государственного казенного учреждения «Челябинскавтодор», акционерного общества «Южуралмост», общества с ограниченной ответственностью «Дорстройтех-лизинг»,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 21.06.2018 заявленные требования удовлетворены частично, признан недействительным пункт 3 решения антимонопольного органа от 08.07.2016 №508-ж/2016. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2019 решение суда первой инстанции изменено, признано недействительным, как несоответствующее требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) решение управления от 08.07.2016 № 508-ж/2016 в части пункта 1, пункта 2 (в части установления в действиях заказчика нарушений пункта 2 статьи 42, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1, части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе) и пункта 3. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.08.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенные нарушения норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЮК «Стерлигов и партнеры» на действия министерства (заказчик) при проведении электронного аукциона с предметом закупки «Ремонт автомобильной дороги Кунашак – Усть-Багаряк, участок км 16 – км 23,7», содержащей сведения о неполноте документации об электронном аукционе и нарушении порядка публикации извещения о нем, антимонопольным органом принято оспариваемое решение.

Управлением жалоба ООО «ЮК «Стерлигов и партнеры» признана обоснованной в части нарушений, связанных с размещением извещения о закупке, ранее установленного законодательством о контрактной системе срока, а также нарушений при описании объекта закупки, неустановления требований к участнику закупки по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (пункт 1); в действиях министерства выявлены нарушения

пункта 2 статьи 42, пунктов 1, 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1, части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63,

части 14 статьи 21 Закона о контрактной системе, пункта 9 постановления Правительства Российской Федерации от 05.06.2015 № 553 «Об утверждении Правил формирования, утверждения и ведения плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, а также требований к форме плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд» (пункт 2); в действиях заказчика установлено также нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, частей 13, 24 статьи 34 Закона о контрактной системе (пункт 3).

Предписанием управления на министерство возложена обязанность по устранению нарушения законодательства о контрактной системе.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 (далее – Перечень видов работ по капитальному ремонту), Классификацией работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденной приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 № 402 (далее – Классификация работ по капитальному ремонту), учитывая результаты судебной экспертизы и пояснения эксперта, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о незаконности решения антимонопольного органа в обжалуемой в настоящей жалобе части, с чем согласился суд округа.

Суд апелляционной инстанции исходил из неправомерности отнесения фактически образующих объект закупки работ к работам по капитальному ремонту автомобильных дорог, поскольку в рассматриваемой ситуации спорные работы таковыми не являются.

При этом учитывая, что при проведении судебной экспертизы экспертом дана оценка конкретным видам работ с учетом их характеристик и параметров, а также регламентирующей такие работы нормативной документации, а противоречащая выводам эксперта позиция антимонопольного органа (поддержанная письмами отдельных саморегулируемых организаций) основана только на формальном анализе наименований работ, содержащихся в аукционной документации, в сравнении с положениями Классификации работ по капитальному ремонту и Перечня видов работ по капитальному ремонту, судом округа отмечено, что суд апелляционной инстанции в целях наиболее объективного и правильного рассмотрения спора правомерно руководствовался выводами, содержащимися в экспертном заключении.

Приведенные в жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, повторяют правовую позицию управления по спору, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств и не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова