

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

№ 305-ЭС19-22284

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НПП «ИЦ Эра» (истец, г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2019 по делу № А40-94861/2018 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «НПП «ИЦ Эра» к акционерному обществу «НПП «Радий» (г. Москва) о взыскании 870 066 рублей долга, 49 994 рублей 36 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2018 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2019, решение изменено: взыскано 74 150 рублей 08 копеек долга, 3 836 рублей 91 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами.

В кассационной жалобе общество «НПП «ИЦ Эра» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов как незаконных и не соответствующих обстоятельствам дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 702, 709 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», оценил представленные в материалы дела доказательства и установил факт завышения обществом «НПП «ИЦ Эра» цены выполненных работ по договору на проведение настройки модулей ЭПМ5-8 от 16.06.2017 № 1617187304362412209022242-16-06-2017.

Оценка экспертного заключения как доказательства отнесено к компетенции судов, рассматривающих дело по правилам для суда первой инстанции, и связанные с экспертизой доводы не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

В качестве доказательств уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы по настоящему делу заявителем представлено электронное платежное поручение от 02.10.2019 № 78 об оплате государственной пошлины за состоявшееся обращение в Верховный Суд Российской Федерации по делу № А40-233786/2018.

Поскольку документ об уплате государственной пошлины по настоящему делу отсутствует, пошлина подлежит взысканию с общества «НПП «ИЦ Эра» в доход бюджета.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НПП «ИЦ Эра» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «НПП «ИЦ Эра» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова