

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23174

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Рогальской Ольги Ивановны на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 29.03.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.09.2019 по делу № А45-236/2019

по заявлению Рогальской Ольги Ивановны (далее - Рогальская О.И., заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения от 26.10.2018 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, изложенного в письме № 02-13937,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - товарищества собственников жилья «Экодеревня» (товарищество),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.03.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рогальская О.И., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в октябре 2018 года Рогальская О.И., являясь собственником жилого дома, обратилась с заявлением в антимонопольный орган на действия товарищества по вопросу отключения электроэнергии, холодной воды и взимания платы за передачу электроэнергии.

Письмом от 26.10.2018 № 02-13937 управление сообщило Рогальской О.И. о принятии решения об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении товарищества.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, выраженным в письме от 26.10.2018, Рогальская О.И. обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», учитывая разъяснения, изложенные в пункте 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018, пришли к выводу о том, что оспариваемое письмо соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что у антимонопольного органа отсутствовали доказательства оказания товариществом услуг по передаче электрической энергии на возмездной основе, в связи с чем, не имелось оснований для признания товарищества, через объекты которого

осуществляется переток электроэнергии на объекты потребителей, организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии и субъектом естественной монополии.

При этом судами отмечено, что факт отключения от электрической энергии жилого дома Рогальской О.И. документально не подтвержден.

Доводы жалобы, в том числе о временном прекращении подачи холодной воды в жилой дом Рогальской О.И., что по ее мнению, являлось злоупотреблением доминирующим положением, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Рогальской Ольге Ивановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова