

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-22443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Новосельцева Юрия Тимофеевича на решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.01.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.08.2019 по делу № А60-28336/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стимул» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Новосельцеву Юрию Тимофеевичу о взыскании 2 500 537 рублей 36 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 28 по Свердловской области (далее – Инспекция).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.01.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.08.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов

судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судебные акты по делу № А60-42339/2015 не имеют для ответчика преюдициального значения.

Основанием для начисления Обществу налоговых платежей являлось недобросовестное поведение контрагента, а не оформление ответчиком первичными учетными документами несуществующих фактов хозяйственной жизни.

Суды не учли показаний бывшего главного бухгалтера о том, что всеми вопросами привлечения сторонних организаций занимался Храмов Вячеслав Анатольевич (единственный участник Общества), дававший устные указания.

В действиях Новосельцева Ю.Т. отсутствует факт уклонения от уплаты налогов, ни к административной, ни к уголовной ответственности он не привлекался.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка в отношении Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов, в том числе налога на прибыль, налога на добавленную стоимость за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, налога на доходы физических лиц за период с 07.09.2011 по 31.05.2014.

По итогам проверки 10.04.2015 составлен акт № 11-20/10, вынесено решение от 14.05.2015 № 11-20/11 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым Обществу доначислен налог на добавленную стоимость в сумме 4 131 725 рублей, налог на прибыль организаций в сумме 4 590 806 рублей, налог на доходы физических лиц в сумме 47 445 рублей, доначислены пени в общей сумме 2 397 813 рублей 91 копейка; Общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в общей сумме 174 450 рублей 62 копейки, по статье 123 Кодекса в виде штрафа сумме 55 345 рублей 64 копейки.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области от 22.07.2015 № 762/15 (с учетом решения от 29.07.2015 № 13-06/23011 об исправлении технической ошибки в резолютивной части решения

от 22.07.2015 № 762/15) решение от 14.05.2015 № 11-20/11 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения изменено в части удовлетворенных требований заявителя. В остальной части решение налогового органа от 14.05.2015 № 11-20/11 оставлено без изменения.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области 21.12.2015 по делу № А60-42339/2015 Обществу «Стимул» отказано в удовлетворении требований о признании недействительным решения Инспекции.

Ссылаясь на то, что в период исполнения обязанностей единоличного исполнительного органа Новосельцев Ю.Т. допустил нарушение требований действующего законодательства, в результате чего Обществу причинены убытки, последнее обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводам о наличии необходимой совокупности условий для привлечения Новосельцева Ю.Т. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков; совершаемые сделки были фиктивными, их оформление имело цель искусственного занижения налогооблагаемой базы, а поведение ответчика, результатом которого явилось привлечение Общества налоговой ответственности в виде доначисления недоимок, уплаты штрафных санкций, не отвечает критериям добросовестного и разумного поведения лица, контролирующего должника.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Новосельцева Юрия Тимофеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова