

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-22464

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФИРМА ДИ ПИ ЭЙЧ МОДУС» ЛТД (истец по первоначальному иску, г. Ялта, далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 26.12.2018 по делу № А83-1585/2016, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.08.2019 по тому же делу по иску общества к государственному унитарному предприятию Республики Крым «Крымские морские порты» в лице филиала «Ялтинский торговый порт» (г. Ялта, далее – порт) о взыскании неосновательного обогащения, по встречному иску о взыскании задолженности за оказанные услуги,

установила:

принятым при новом рассмотрении дела после отмены ранее состоявшихся судебных актов решением Арбитражного суда Республики Крым от 26.12.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.08.2019, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты как незаконные вследствие отсутствия в 2015 году государственного регулирования цены в отношении причального сбора в порте Ялты и правовых оснований для установления ее в договоре, нарушений норм процессуального права и, в частности, при исследовании и оценке доказательств предоставления услуги радиосвязи.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Услуги, с которыми связаны заявленные взаимные требования, согласованы договором от 24.04.2015 № 41-Д-ЯТП-15 и обществу в деле № А83-18868/2017 отказано в признании договора в части спорных услуг недействительным.

Признанный действующим договор подлежал исполнению и довод общества об отсутствии влияния решения по спору о юридической силе договора на судьбу судебных актов по данному делу противоречит закону.

Возможность согласования сторонами оказания услуг, не включенных в перечень услуг, цены на которые подлежат государственному регулированию, не противоречит действовавшему в период заключения договора нормативному регулированию (постановлению Правительства Российской Федерации от 26.12.2014 № 1546 «Об особенностях применения законодательства Российской Федерации о государственном регулировании цен (тарифов, сборов, платы) в сфере железнодорожных перевозок, услуг в морских портах и аэропортах на территории Республики Крым и города Севастополя»).

Факт оказания услуги радиосвязи исследован судами и не подлежит переоценке на стадии кассационного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ФИРМА ДИ ПИ ЭЙЧ МОДУС» ЛТД в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова