

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-22850

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КубаньНедра» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.01.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.08.2019 по делу № А32-37537/2018

по заявлению общества о признании незаконным предписания Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее – управление) от 09.07.2018 об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.01.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании распоряжения от 07.06.2018 № 09-09/ВП656 управлением проведена внеплановая выездная проверка на предмет соблюдения обществом земельного законодательства при использовании земельных участков сельскохозяйственного назначения с кадастровыми номерами 23:18:0701000:258, 23:18:0701000:222, 23:18:0701000:229, 23:18:0701000:224, 23:18:0701000:226, 23:18:0701000:228 и 23:18:0701000:253 общей площадью 85,9 га.

В ходе проверки установлено, что указанные земельные участки не используются в сельскохозяйственном производстве, общество произвело снятие и перемещение плодородного слоя почвы, а также перекрытие верхнего плодородного слоя почвы гравийно-песчаной смесью, что представляет угрозу уничтожения плодородного слоя почвы, причинения вреда сельскохозяйственным растениям и окружающей среде.

Предписанием от 09.07.2018 на общество возложена обязанность об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства.

Не соглашаясь с вынесенным предписанием, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 1, 7, 12, 42, 71, 77 Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 16.07.1998 №101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения», Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», учитывая положения постановления Правительства Российской Федерации от 02.01.2015 № 1 «Об утверждении Положения о государственном земельном надзоре», суды пришли к выводу о законности оспариваемого предписания с учетом доказанности выявленного нарушения.

При этом судебные инстанции исходили из того, что общество, являясь собственником спорных земельных участков, не использует их в соответствии с целевым назначением и разрешенным видом использования, в связи с чем наносит вред окружающей среде, не осуществляет мероприятия по охране земель, допускает деградацию и ухудшение плодородия почв.

Судами отмечено, что лицензия на право пользования недрами и ведения разведки и добычи песчано-гравийной смеси не предоставляет обществу право использовать спорные земельные участки сельскохозяйственного назначения для указанных в ней целях; доказательства принятия мер к переводу спорных участков в иную категорию земель, позволяющих осуществлять добычу полезных ископаемых, в материалы дела не представлены.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о нарушении процедуры проведения проверки, о наличии права на снятие и перемещение плодородного слоя почвы, предоставленного на основании лицензии на право пользования недрами, о неисполнимости предписания, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, основаны на ошибочном толковании норм права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КубаньНедра» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова