

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-22608

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арро Групп» (истец, г. Санкт-Петербург, далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.01.2019 по делу № А40-94765/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «РСК» (правопродшественника общества) к публичному акционерному обществу «Банк «Возрождение» (далее – банк) о взыскании 1 623 433 рублей 07 копеек неосновательного обогащения и 33 391 рубля 34 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019, взыскано 623 433 рубля 07 копеек неосновательного обогащения и 13 096 рублей 36 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.10.2019 решение от 17.01.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на превышение банком законных полномочий на осуществление функций контроля и незаконность удержанной комиссии.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, суды установили договор от 23.03.2017 в качестве основания для удержания комиссии в сумме, не превышающей 1 000 000 рублей, и ненадлежащее исполнение обществом требований банка о предоставлении информации и документов, подтверждающих характер финансово-хозяйственной деятельности.

Таким образом, судебные акты соответствуют статье 845 Гражданского кодекса Российской Федерации и договору.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Арро Групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова