

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС19-22522

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ярмолатия Валерия Аникиевича (ответчик, г. Ростов-на-Дону, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.04.2019 по делу № А53-38784/2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Групп» (г. Санкт-Петербург, далее – общество) к предпринимателю о взыскании неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.09.2019, иск удовлетворен частично.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на непринятие и неисследование судами доказательств оказания услуг.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали наличие у предпринимателя обязанности в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации возвратить полученную от общества сумму, поскольку основания для ее удержания после расторжения договоров и в отсутствие оказания услуг не имеется.

Доводы кассационной жалобы, связанные с доказыванием и оценкой доказательств, не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Отказ в пересмотре судебных актов исключает приостановление их исполнения, о котором ходатайствует предприниматель.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Ярмолатию Валерию Аникиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова