

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-22999

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по городу Краснодару на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.02.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.08.2019 по делу № А32-55572/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СПА-М» (далее – общество) о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по городу Краснодару (далее – налоговый орган, инспекция) от 17.08.2017 № 15-32/110 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (с учетом изменения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

принятым по результатам нового рассмотрения дела решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.02.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.08.2019, решение инспекции признано недействительным в части начисления 38 646 956 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС), 9 282 339 рублей пеней и привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде взыскания 7 729 390 рублей штрафа. В остальной части производство по делу прекращено в связи с отказом общества от заявленного требования.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов за период с 29.11.2013 по 31.12.2015, в ходе которой установлено осуществление налогоплательщиком финансирования реконструкции спорного объекта в качестве инвестора в рамках инвестиционного договора.

По мнению налогового органа, общество обладает правом на применение налогового вычета в рамках исполнения инвестиционного договора, однако лишь пропорционально доли участия в договоре (с учетом решения вышестоящего налогового органа).

Данные обстоятельства послужили основанием для начисления 38 646 956 рублей НДС, 9 282 339 рублей пеней и 7 729 390 рублей штрафа.

Признавая решение инспекции в указанной части законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 39, 146, 168, 171, 172, 173, 174.1 Налогового кодекса, статей 421, 1041, 1043 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральными законами от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» и от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 7 постановления от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем» и пункте 22 постановления от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у

арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость», правовыми позициями, сформулированными в пункте 16 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением глав 26.2 и 26.5 Кодекса в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.06.2009 № 17188/08 и от 22.06.2010 № 2196/10, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для отказа обществу в применении налоговых вычетов в размере $\frac{3}{4}$ доли по счетам-фактурам, выставленным подрядчиками.

Судебные инстанции исходили из наличия у общества как инвестора, осуществляющего инвестирование в капитальное строительство объекта, предусмотренного налоговым законодательством права на принятие к вычету НДС, предъявленного подрядчиками (проектировщиками, поставщиками) в отношении всех затрат, понесенных в ходе строительства объекта (до его полного завершения). Такое право не зависит от ввода объекта капитального строительства в эксплуатацию и последующего распределения площадей в построенном объекте между участниками договора.

Вместе с тем суды указали, что на момент проверки весь объект реконструкции в эксплуатацию не введен и распределение долей между сторонами договора не производилось, в связи с чем соотношение долей по условиям договора не являлось окончательным и может быть изменено после ввода объекта в эксплуатацию.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неверной квалификации инвестиционного договора, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по городу Краснодару в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

