

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС17-13197

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мочалова Сергея Алексеевича (истец, г. Астрахань) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.08.2019 по делу № А17-6312/2016 Арбитражного суда Ивановской области по иску индивидуального предпринимателя Мочалова Сергея Алексеевича к индивидуальному предпринимателю Бабакину Николаю Владимировичу (г. Новоалтайск) о взыскании 20 249 640 рублей задолженности по договору поставки от 17.11.2015, 90 000 рублей расходов на услуги представителя,

установила:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 30.11.2016 взыскано 20 249 640 рублей долга, 30 000 рублей расходов на услуги представителя.

Общество с ограниченной ответственностью «Юста» со ссылкой на пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное решение.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.08.2019, решение от 30.11.2016 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Мочалов С.А. просит о пересмотре судебных актов апелляционного и окружного судов как незаконных.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд апелляционной инстанции исследовал и оценил доказательства заключения договора с учетом требований подлежащих применению при рассмотрении спора норм Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», их официального судебного толкования и судебной практики применения и установил признаки мнимости у договора поставки от 17.11.2015.

Доводы жалобы, связанные с доказательной стороной дела, не образуют обозначенных оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Мочалову Сергею Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова