

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-22721

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу главного управления «Региональная энергетическая комиссия» Рязанской области (далее – управление) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 11.12.2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.09.2019 по делу № А54-1463/2015

по заявлению открытого акционерного общества «Ново-Рязанское предприятие Промжелдортранс» (далее - общество) о признании незаконным решения управления от 22.12.2014 о декларировании повышения тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях общества, и о возложении на управление обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем утверждения экономически обоснованного тарифа на транспортные услуги и услуги по использованию тепловоза на маневровой работе, оказываемые обществом, на 2015 год с учетом заключения эксперта общества с ограниченной ответственностью «БизнесПрофЭксперт» от 10.09.2018 № 1/9-экс (с учетом уточнений заявленных требований, принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 11.12.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 13.09.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в соответствии с Положением о главном управлении «Региональная энергетическая комиссия» Рязанской области, утвержденным постановлением Правительства Рязанской области от 02.07.2008 № 121 «Об утверждении положения о главном управлении «Региональная энергетическая комиссия» Рязанской области» управление является центральным исполнительным органом государственной власти Рязанской области специальной компетенции, осуществляющим исполнительно-распорядительную деятельность на территории Рязанской области в сфере государственного регулирования цен, тарифов, надбавок, индексов на отдельные виды товаров и услуг, проводящим государственную политику и осуществляющим отраслевое управление в указанных сферах.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» (далее – Постановление № 239) и Закону Рязанской области от 12.07.2011 № 50-ОЗ «Об отдельных вопросах государственного регулирования цен на территории Рязанской области» (далее – Закон № 50-ОЗ) управление осуществляет государственное регулирование цен, в том числе на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного

железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта.

По результатам рассмотрения представленных обществом документов на предмет соответствия требованиям действующего законодательства и проведения анализа экономической обоснованности повышения тарифов на транспортные услуги на 2015 год управлением принято решение о регистрации деклараций повышения тарифов на перевозку грузов (подачу и уборку вагонов) на 10 %, тарифов на маневровую работу – на 18,6 %.

Не соглашаясь с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались положениями Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Закона № 50-ОЗ, Постановлением № 239, Положением о государственном регулировании и контроле тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2009 № 643, правовой позицией, изложенной в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 58 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов».

Суды пришли к выводу о том, что решение управления не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя с учетом установленных по делу обстоятельств.

При этом судебные инстанции, с учетом проведенных судебных экспертиз, исходили из того, что тарифы на транспортные услуги и услуги по использованию тепловоза на маневровой работе, установленные решением управления от 22.12.2014, не являются экономически обоснованными.

Доводы кассационной жалобы о том, что оспариваемое решение является нормативным правовым актом, в связи с чем данное дело не подлежало рассмотрению арбитражным судом, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, основаны на ошибочном толковании норм права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать главному управлению «Региональная энергетическая комиссия» Рязанской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова