

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-23126

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Блик-Трейд», общества с ограниченной ответственностью «ПКФ «Авана» и индивидуального предпринимателя Нециевского Эдуарда Станиславовича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 11.03.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.09.2019 по делу № А19-29195/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Блик-Трейд» (далее – общество, ООО «Блик-Трейд») к администрации города Иркутска (далее – администрация) о понуждении в течение месяца с момента вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу исполнить невыполненные пункты предписания Отдела надзорной деятельности и профилактической работы города Иркутска Главного управления МЧС России по Иркутской области от 22.06.2016 № 272/1/1, а именно в части неназначения лица, ответственного за пожарную безопасность, которое обеспечивает соблюдение требований пожарной безопасности на объекте; не выполнения защиты автоматической пожарной сигнализацией помещений, расположенных на 1 этаже (помещения №№ 46, 47, 23, 7, 8, 31, 12), на 2 этаже (помещения №№ 1, 2, 17, 18, 18А, 19, 21, 24, 27, 28, 29, 29А, 30, 31, 65, 64, 63, 62, 41, 46, 40, 39, 39А, 38, 37, 36, 35, 34, 33, 32, 42, 43, 44), на 3, 4, 5 этажах, расположенных по адресу город Иркутск, улица Урицкого, 8.; в части не организации проведения не реже 1 раза в полугодие практических тренировок лиц, осуществляющих свою деятельность на объекте; не выполнения защиты автоматической установкой пожаротушения здания «Дома Быта» (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: индивидуального предпринимателя Нециевского Эдуарда Станиславовича (далее – ИП Нециевский Э.С.), общества с ограниченной ответственностью «ПКФ «Авана» (далее – ООО «ПКФ «Авана»), индивидуального предпринимателя Гвоздецкого Владимира Павловича, общества с ограниченной ответственностью «АФК-Система», Отдела надзорной деятельности и профилактической работы города Иркутска Главного управления МЧС России по Иркутской области (далее - Отдел надзорной деятельности),

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 11.03.2019, оставленными без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.09.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Блик-Трейд», ООО «ПКФ «Авана» и ИП Нециевский Э.С., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения общества в арбитражный суд послужило неисполнение администрацией в полном объеме предписания, выданного Отделом надзорной деятельности по результатам внеплановой проверки соблюдения обязательных требований пожарной безопасности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 1, 6, 37, 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», статей 5, 6, 53, 59, 80, 83, 89, 151 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», статей 10, 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», статьи 6 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», статей 210, 244, 249, 253 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о государственном пожарном надзоре, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 12.04.2012 № 290, Нормами пожарной безопасности «Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической пожарной сигнализацией» (НПБ 110-03), утвержденными приказом МЧС России от 18.06.2003 № 315, Сводом правил СП 1.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы», утвержденным приказом МЧС России от 25.03.2009 № 171, ГОСТ Р 51773-2009 «Услуги торговли. Квалификация предприятий торговли» и ГОСТ Р 51303-2013 «Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения», утвержденными приказами Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15.12.2009 № 771-ст и от 28.08.2013 № 582-с соответственно, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из того, что предписание является самостоятельным ненормативным правовым актом, содержащим властные распоряжения, являющиеся обязательными и за неисполнение которых установлена административная ответственность. Действующим законодательством не предусмотрено право собственника помещения на обращение в суд с заявлением об обязании исполнить предписание, выданное другому собственнику, поскольку меры по контролю за исполнением указанного ненормативного акта принимает выдавший его уполномоченный орган.

Несогласие заявителей жалобы с выводами судов и иное толкование положений законодательства не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Блик-Трейд», обществу с ограниченной ответственностью «ПКФ «Авана» и индивидуальному предпринимателю Нециевскому Эдуарду Станиславовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова