

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-22593

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика в Белоусово» на решение Арбитражного суда Калужской области от 22.05.2019 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 по делу № А23-8688/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика в Белоусово» о признании незаконным и отмене постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Калужской области от 19.11.2018 № 84 о привлечении к ответственности по части 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 40 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Калужской области от 22.05.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество просит указанные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили установленные административным органом обстоятельства, свидетельствующие о нарушении обществом установленного порядка представления подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций.

Частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за несоблюдение установленных порядка представления форм учета и отчетности по валютным операциям, порядка представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации и (или) подтверждающих банковских документов, нарушение установленного порядка представления подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, нарушение установленных правил оформления паспортов сделок либо нарушение установленных сроков хранения учетных и отчетных документов по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций или паспортов сделок, неуведомление в установленный срок финансовым агентом (фактором) - резидентом, которому уступлено денежное требование (в том числе в результате последующей уступки), резидента, являющегося в соответствии с условиями внешнеторгового договора (контракта) с нерезидентом лицом, передающим этому нерезиденту товары, выполняющим для него работы, оказывающим ему услуги либо передающим ему информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные

права на них, об исполнении (неисполнении) нерезидентом обязательств, предусмотренных указанным внешнеторговым договором (контрактом), или о последующей уступке денежного требования по указанному внешнеторговому договору (контракту) с приложением соответствующих документов.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями пункта 7.1 Инструкции Банка России от 04.06.2012 № 138-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением» (действующей в спорный период), суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что с 01.03.2018 Инструкция от 04.06.2012 № 138-И утратила силу в связи с принятием Инструкции Банка России от 16.08.2017 №181-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления», не отменяет обязанности резидента представлять документы и информацию при совершении валютных операций в случае закрытия резидентом всех расчетных счетов в банке.

Суды признали наличие вины общества в совершении вмененного правонарушения, указав на то, что им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению норм в области валютного регулирования, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, при этом не представлено доказательств объективной невозможности выполнения нарушенных правил и норм.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции общества при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана исчерпывающая правовая оценка в обжалуемых судебных актах.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов