

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-23531

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МультиОпт» на решение Арбитражного суда Амурской области от 19.12.2018, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.08.2019 по делу № А04-9113/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МультиОпт» (далее – заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 12.10.2018 по делу № ЖМ-125/2018, незаконным положения пункта 2.8 проекта контракта и о возложении на антимонопольный орган обязанности выдать предписание об исключении данного пункта из проекта контракта (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Муниципального казенного предприятия города Благовещенска «Городской сервисно-торговый комплекс» (далее – предприятие, муниципальный заказчик),

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 19.12.2018 в удовлетворении требования о признании незаконным решения управления отказано; в остальной части производство по делу прекращено.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 решение суда первой инстанции в части признания решения управления незаконным оставлено без изменения; в части прекращения производства по делу по требованию об оспаривании пункта 2.8 проекта контракта отменено, заявление общества в указанной части удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.08.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено в части признания положений пункта 2.8 проекта контракта незаконными и в удовлетворении данных требований отказано. В остальной части постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем открытого конкурса на оказание услуг по уборке территории общего пользования города Благовещенска ввиду представления наилучшего ценового предложения (протокол от 01.10.2018).

Общество 05.10.2018 обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия муниципального заказчика при заключении контракта по результатам осуществления закупки в форме открытого конкурса, выразившиеся в сформировании положения проекта контракта (пункта 2.8) с нарушением требований части 2 статьи 34 и пункта «б» части 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Решением управления жалоба признана необоснованной, что послужило основанием для обращения общества с настоящими требованиями в арбитражный суд.

Признавая решение антимонопольного органа законным, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 33, 34, 42, 64 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства Российской Федерации

от 13.01.2014 № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта», пришел к выводу о наличии у заказчика права при невозможности определить объем закупаемых услуг на момент размещения закупки, осуществить закупку по начальной (максимальной) цене контракта исходя из цены за единицу услуги, а также оплатить фактически оказанные услуги. При этом включение в проект контракта пункта 2.8 направлено на соблюдение баланса прав и интересов сторон и не нарушает публичные интересы при оплате услуг на основании муниципального контракта, поскольку исключает необоснованное расходование бюджетных денежных средств.

Кроме того, суд отметил, что подавая заявку на участие в аукционе, общество было осведомлено о содержании аукционной документации, за соответствующими разъяснениями к заказчику не обращалось, следовательно, согласилось с данными условиями.

Остальные требования заявителя оставлены судом первой инстанции без рассмотрения ввиду нахождения проверки процедуры осуществления закупки в компетенции антимонопольного органа.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции в указанной части.

Вместе с тем указав, что услуги по уборке территории городского образования не входят в перечень услуг, на которые указывается ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, а также, что при заключении контракта его цена является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о незаконности положения пункта 2.8 проекта контракта, предусматривающего право муниципального заказчика снижать размер фактической оплаты по контракту путем снижения фактического объема востребованных услуг без каких-либо ограничений.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции в части признания положения пункта 2.8 проекта контракта нарушающим часть 2 статьи 34 и пункт «б» части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, суд округа пришел к выводу об отсутствии в содержании предмета контракта нарушений законодательства о контрактной системе.

Суд округа исходил из того, что предметом закупки является выполнение работ; предмет контракта достаточно определенно указан в документации об электронном аукционе; лица, фактически участвовавшие в аукционе либо имевшие намерение принять участие, с заявлениями о разъяснении аукционной документации к заказчику не обращались. При этом пункт 2.8 проекта контракта не свидетельствует о намерении заказчика самостоятельно снижать фактический объем востребованных услуг без каких-либо ограничений, а содержит условие об оплате только тех услуг, которые фактически получены заказчиком, что соответствует действующему законодательству. Ссылки заявителя на возможность злоупотребления со стороны заказчика путем неограниченного снижения заказов на уборку носят предположительный

характер, относятся к вопросам исполнения контракта и о незаконности данного условия не свидетельствуют.

Довод о том, что решение антимонопольного органа от 12.10.2018 лишило общество возможности заключить контракт на иных условиях, признается несостоятельным, поскольку с жалобой, содержащей несогласие с положением проекта контракта, общество обратилось 05.10.2018, то есть после признания его победителем аукциона (01.10.2018). Вместе с тем сам проект контракта в силу прямого указания Закона о контрактной системе является элементом процедуры размещения заказа и оспорить его условия можно только путем подачи жалобы на положения аукционной документации; проект контракта, не обжалованный на стадии размещения заказа, подлежит безоговорочному подписанию лицом, победившим на торгах.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МультиОпт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова