

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС19-22107

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Атнагуловой Сарвиназ Ильясовны на определение Суда по интеллектуальным правам от 16.08.2019 о передаче дела по подсудности и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 07.10.2019 по делу № СИП-379/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Атнагуловой Сарвиназ Ильясовны (далее - предприниматель, заявитель) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (далее - антимонопольный орган, управление) от 15.02.2019 по делу № 21-К-05-18, действий общества с ограниченной ответственностью «Меркурий», выразившихся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации хлебобулочной продукции под наименованием «Рыболовецкий Меркурий», актом недобросовестной конкуренции, об обязанности выдать предписание о прекращении нарушений (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» (далее - общество),

установил:

определением Суда по интеллектуальным правам от 16.08.2019, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 07.10.2019, заявление передано по подсудности в Арбитражный суд Астраханской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Направляя заявление для рассмотрения по существу в Арбитражный суд Астраханской области, Суд по интеллектуальным правам, руководствуясь статьей 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 15 статьи 4 и статьей 144 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», учитывая правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении Пленума от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 10), пришел к выводу о несоблюдении заявителем правил о подсудности, с чем согласился Президиум Суда.

Суд по интеллектуальным правам исходил из того, что предпринимателем заявлены требования о признании недействительным решения антимонопольного органа, вынесенного по результатам проверки на соответствие антимонопольному законодательству, и действий общества, связанных с использованием спорного обозначения, а не с приобретением прав на него, в связи с чем рассмотрение таких требований не относится к компетенции Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

Суд также указал, что требования заявителя о признании действий общества, выразившихся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации хлебобулочной продукции под наименованием «Рыболовецкий Меркурий», актом недобросовестной конкуренции и об обязанности антимонопольного органа выдать предписание о прекращении указанных действий, заявлены не в качестве самостоятельных требований, а в качестве желаемых способов восстановления прав предпринимателя, нарушенных оспариваемым решением управления и рассматриваются арбитражными судами субъектов Российской Федерации с учетом норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и абзацев 7 и 8

пункта 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам».

Судом не допущено нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты могут быть пересмотрены Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации при наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В данном случае направление Судом по интеллектуальным правам заявления по подсудности в Арбитражный суд Астраханской области является правомерным и не лишает предпринимателя права на судебную защиту, гарантированную статьями 46, 47 Конституции Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм процессуального права, основаны на ином его толковании, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство предпринимателя о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Атнагуловой Сарвиназ Ильясовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова