

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-22892

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транснефть - Восток» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 29.11.2018 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.08.2019 по делу № А45-28287/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Транснефть - Восток» (далее - общество, заявитель) к Управлению государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Сибирскому федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее - управление) о признании недействительным предписания от 04.07.2018 ВС № 2018.06.10-87-АВТ,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.11.2018 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.08.2019 постановление апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит

отменить постановление суда округа и оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в отношении общества в период с 03.07.2018 по 04.07.2018 проведена плановая выездная проверка соблюдения обязательных требований законодательства Российской Федерации в сфере обеспечения транспортной безопасности и установлено, что общество на основании свидетельств о допуске транспортных средств к перевозке определенных опасных грузов осуществляет деятельность по перевозке опасных грузов грузовыми автомобилями, находящимися в собственности заявителя и является субъектом транспортной инфраструктуры по транспортной безопасности.

По результатам проверки управлением выявлены нарушения подпунктов 1, 2, 5, 11, 12 пункта 7 Требований по обеспечению транспортной безопасности, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.09.2016 № 924 (далее - Требования № 924), выдано предписание об устранении выявленных нарушений в срок до 14.01.2019 и представлении отчета и документов, подтверждающих их устранение.

Не согласившись с предписанием управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» (далее - Закон о транспортной безопасности), Требованиями № 924, пришел к выводу о законности оспариваемого предписания.

Суд первой инстанции исходил из того, что общество использует для перевозки опасных грузов принадлежащие ему транспортные средства, включенные в Реестр категоризованных объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств с присвоением им третьей категории, в связи с чем является субъектом транспортной инфраструктуры и обязано осуществлять мероприятия, установленные Законом о транспортной безопасности и Требованиями № 924.

Отменяя решение суда и удовлетворяя требование, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недоказанности управлением наличия правовых оснований для признания заявителя субъектом транспортной инфраструктуры и выдачи ему оспариваемого предписания.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа указал, что на момент вынесения предписания общество, являясь субъектом транспортной инфраструктуры, было обязано осуществлять мероприятия, установленные законом.

При этом исключение Росавтодором 05.09.2018 и 04.02.2019 спорных транспортных средств из Реестра категоризованных объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств не свидетельствует о недействительности выданного 04.07.2018 предписания.

Суд округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе являлись предметом рассмотрения судов первой инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транснефть - Восток» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова