

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-23109

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации Быстринского муниципального района на решение Арбитражного суда Камчатского края от 02.04.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.08.2019 по делу № А24-726/2019

по иску Министерства сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Камчатского края (далее - министерство, истец) о взыскании с администрации Быстринского муниципального района (далее - администрация, ответчик) субсидии в размере 2 500 000 рублей,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Контрольно-счетной палаты Камчатского края,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 02.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.08.2019, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты, заявленное требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, между министерством и администрацией заключено соглашение от 23.11.2016 № 03/257 «О предоставлении субсидии местным бюджетам из краевого бюджета на реализацию основного мероприятия «Обеспечение жильем граждан, работающих в оленеводческих хозяйствах и проживающих в сельской местности Камчатского края» (далее - соглашение) в целях реализации подпрограммы «Развитие животноводства» государственной программы Камчатского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Камчатского края на 2014-2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Камчатского края от 29.11.2013 № 523-П (далее - государственная программа от 29.11.2013 № 523-П).

Согласно пункту 2.1 соглашения истец принял на себя обязательство по софинансированию расходных обязательств муниципального образования по реализации названной программы в объеме 6 000 000 рублей, а ответчик обеспечить целевое использование полученных бюджетных средств, возвратить остатки субсидий, неиспользованных в текущем финансовом году, в срок до 30 декабря текущего финансового года.

Во исполнение обязательств по соглашению истец 25.11.2016 перечислил ответчику субсидию в размере 6 000 000 рублей, при этом субсидия в размере 3 500 000 рублей возвращена ответчиком истцу как неиспользованная.

На основании распоряжения администрации от 28.12.2016 № 954 и во исполнение условий договора купли-продажи квартиры от 01.12.2016 ответчик платежным поручением № 331009 перечислил продавцу сумму в размере 2 530 000 рублей.

Контрольно-счетной палатой Камчатского края в период с 30.05.2017 по 16.06.2017 проведена плановая проверка соблюдения администрацией законности и результативности использования трансфертов, предоставленных из краевого бюджета, соблюдения условий их получения и составлен акт, согласно которому установлено, что администрацией предоставлена социальная выплата покупателю, не обращавшемуся с заявлением о признании его нуждающимся в улучшении жилищных условий и не являвшемуся в установленном порядке нуждающимся в улучшении жилищных условий. Информация по выявленному нарушению направлена в прокуратуру Камчатского края, которой, в свою очередь, в адрес министерства вынесено представление об устранении нарушений бюджетного законодательства.

Неисполнение администрацией претензии о возврате средств субсидии в размере 2 500 000 рублей явилось основанием для обращения министерства с

иском в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 28, 38, 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьей 52 Жилищного кодекса Российской Федерации, Законом Камчатского края от 04.05.2008 № 53 «О порядке признания граждан малоимущими в целях предоставления жилых помещений муниципального жилищного фонда в Камчатском крае по договорам социального найма», государственной программой от 29.11.2013 № 523-П, Типовым положением о порядке предоставления социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам, работающим в оленеводческих хозяйствах и проживающим в сельской местности Камчатского края, утвержденным Приказом Минсельхозпищепрома Камчатского края от 26.09.2016 № 29/102, исходили из наличия оснований для удовлетворения требования министерства, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что предоставив гражданину социальную выплату на приобретение жилого помещения, администрация допустила нецелевое использование бюджетных средств, что является основанием к возврату полученной субсидии.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, в том числе о предоставлении субсидии на всю семью работников ООО «Оленевод», являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию администрации, изложенную при рассмотрении дела в судах трех инстанций, выражают несогласие с оценкой представленных в материалы дела доказательств и установленными судами обстоятельствами настоящего спора, основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации Быстринского муниципального района в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова