

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-23033

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рубим лес» в лице конкурсного управляющего Осауленко Евгения Николаевича (далее – конкурсный управляющий) на решение Арбитражного суда Костромской области от 23.10.2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.04.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.08.2019 по делу № А31-7784/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Рубим лес» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Костроме (далее – налоговый орган, инспекция) от 11.04.2017 № 16370 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве заинтересованного лица – Управления Федеральной налоговой службы по Костромской области,

установил:

решением Арбитражного суда Костромской области от 23.10.2018, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий общества, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2016 года.

По результатам проверки налоговым органом составлен акт и вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу начислено 6 940 773 рубля налога, 55 348 рублей 90 копеек пеней и 62 971 рубль штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным применением налоговых вычетов на основании счетов-фактур, выставленных от имени ООО «Регионторгсодружество».

Полагая, что налоговым органом допущено существенное нарушение процедуры рассмотрения материалов камеральной проверки, общество обратилось в суд с заявлением о признании решения инспекции недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 88, 100, 101 Налогового кодекса, принимая во внимание приказы Федеральной налоговой службы от 12.10.2011 № АС-5-2/1222@дсп и от 15.04.2015 № ММВ-7-2/149@, разъяснения, изложенные в пунктах 40 и 41 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о том, что оспоренное решение вынесено налоговым органом с соблюдением порядка проведения камеральной налоговой проверки и не нарушает права и законные интересы общества.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о двойном начислении недоимки, неправомерном непривлечении конкурсного управляющего к участию в деле в качестве третьего лица и его неизвещении, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Доводов в отношении выводов инспекции о неправомерном применении обществом налоговых вычетов по счетам-фактурам, выставленным от имени ООО «Регионторгсодружество», при рассмотрении дела заявлено не было и в кассационной жалобе не приведено.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Рубим лес» в лице конкурсного управляющего Осауленко Евгения Николаевича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова