

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-23016

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фудсервис» на постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.08.2019 по делу № А11-14719/2018 Арбитражного суда Владимирской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Андерсон-Франчайзинг» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 21.09.2018 № 05/4321-бтг об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и об обязанности устранить допущенное нарушение прав,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Фудсервис»,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 28.02.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 22.08.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Фудсервис» просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм права, направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «Андерсон-Франчайзинг» 06.08.2018 обратилось в антимонопольный орган с жалобой на нарушение ООО «Фудсервис» антимонопольного законодательства, возбуждении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Решением управления ООО «Андерсон-Франчайзинг» отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Фудсервис» в связи с отсутствием в действиях общества признаков, установленных частью 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с решением управления, ООО «Андерсон-Франчайзинг» обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что ООО «Андерсон-Франчайзинг» не представлено доказательств наличия в действиях ООО «Фудсервис» признаков недобросовестной конкуренции, в связи с чем антимонопольным органом обоснованно отказано в возбуждении административного дела.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями 4, 39, 44, 49 Закона о защите конкуренции, пунктами 1, 4, 5.3.1.1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 02.11.2011 № 1570-О-О, исходил из того, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела не определен круг обстоятельств, подлежащих установлению в рамках дела, не

дана оценка всем значимым для дела обстоятельствам и не установлены имеющие значение для правильного рассмотрения спора фактические обстоятельства.

Как указал суд кассационной инстанции, в рамках настоящего дела подлежало проверке соблюдение управлением требований законодательства при возбуждении административного дела, при этом проверка фактических обстоятельств дела не входила в предмет рассматриваемого спора.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции с целью установления фактических обстоятельств дела, исследования и оценки доказательств, имеющих значение для дела, суд округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы ООО «Фудсервис», изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фудсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова