

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23176

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю на решение Арбитражного суда Пермского края от 19.04.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2019 по делу № А50-1331/2019

по заявлению акционерного общества «Пермский завод «Машиностроитель» (далее - заказчик) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) от 28.11.2018,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «ТКМ» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 19.04.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 22.10.2018 заказчиком на официальном сайте опубликовано извещение № 2056700000518000010 о проведении электронного аукциона на поставку горизонтально-расточного станка с числовым программным управлением с выполнением в отношении него следующих работ: монтажных, пусконаладочных, обучение персонала заказчика работе на оборудовании.

В антимонопольный орган 21.11.2018 поступила жалоба общества на действия заказчика, выразившиеся в отказе во внесении изменений в положения аукционной документации в части включения в пункты 8.1, 8.3, 9.4 Технического задания параметров эквивалентности спорных характеристик товара согласно разъяснениям положений аукционной документации от 15.11.2018, а также в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

По результатам рассмотрения управлением принято решение о признании жалобы частично обоснованной, в действиях заказчика установлены нарушения пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), поскольку не внесены изменения в положения аукционной документации в части включения в пункты 8.1, 8.3, 9.4 Технического задания параметров эквивалентности спорных характеристик товара.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, заказчик обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, учитывая

правовую позицию, изложенную в пункте 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пришли к выводу о том, что оспоренное решение управления не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что все содержащиеся в техническом задании указания на товарные знаки сопровождаются словами «эквивалент», техническое задание содержит технические характеристики и требования к комплектации товара, в связи с чем у участников закупки имеется возможность соотнесения параметров предлагаемого товара с определенным в техническом задании товарным знаком.

При этом судами указано, что статьей 33 Закона о контрактной системе не предусмотрено при описании объекта закупки указание параметров эквивалентности товара, сами по себе указанные комплектующие станка являются распространенными на рынке и обладают соответствующими характеристиками в соответствии со стандартами, на основании которых они производятся, указываются производителями на сайтах в сети интернет, соответственно, не требуют дополнительного детального указания их технических характеристик.

Доводы управления, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова